Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

POVJERENSTVO ZA RJEŠAVANJE PO PRIGOVORIMA
putem AGENCIJA ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI,
RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU
Ul. grada Vukovara 269d
10000 ZAGREB

PRIGOVOR
NA ODLUKU O ODBIJANJU

Kaptol, 09.11.2016.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

SAŽETAK PRIGOVORA

LAG Barun Trenk je upisan na „crnu listu“ Agencije za plaćanja samo iz razloga što je Godišnje izvješće o radu za 2015.godinu umjesto do 15.veljače 2016.godine dostavio u skladu sa Uputom i Podsjetnikom Upravne direkcije Ministarstva poljoprivrede 23.veljače 2016.godine. Prigovor dokazuje da je cjelokupno postupanje suprotno zakonu, načelima, međunarodnim ugovorima i Ustavu RH.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

POVJERENSTVO ZA RJEŠAVANJE PO PRIGOVORIMA
putem AGENCIJA ZA PLAĆANJA U POLJOPRIVREDI,
RIBARSTVU I RURALNOM RAZVOJU
Ul. grada Vukovara 269d
10000 ZAGREB

Kaptol, 09.11.2016.

PREDMET: PRIGOVOR NA ODLUKU O ODBIJANJU

Vaša Ref:
KLASA: 440-12/16-19-02-01/0037
URBROJ: 343-0100/16-16-006

Sukladno Uputi o pravnom lijeku, podnosimo Prigovor na Odluku o odbijanju, KLASA: 440-12/16-19-02-01/0037, URBROJ: 343-0100/16-16-006 (u daljnjem tekstu: Odluka o odbijanju) u propisanom roku od dana preuzimanja Odluke sa AGRONET mrežne aplikacije.

ZAHTJEV ZA IZUZEĆEM

Prije obrazloženja prigovora, Korisnik LOKALNA AKCIJSKA GRUPA „BARUN TRENK“ (OIB: 88790742774), Majstorska 13, 34334 Kaptol (u daljnjem tekstu: Korisnik), traži da ministar poljoprivrede, iz predostrožnosti, iz Povjerenstva za rješavanje po prigovorima (u daljnjem tekstu: Povjerenstvo) odmah prije daljnjeg postupanja, zbog opravdane sumnje u njihovu nepristranost, neovisnost, te njihovu izravnu umiješanost u umjetno stvaranje uvjeta za Odluku o odbijanju, a što će se pojasniti u nastavku prigovora, izuzme sljedeće osobe:

- MARIO NJAVRO, pomoćnik ministra poljoprivrede, Uprava za upravljanje EU fondom za ruralni razvoj, EU i međunarodnu suradnju
- NENAD ŠĆULAC, pomoćnik ministra poljoprivrede, Uprava za pravne i financijske poslove
- IVAN CIPRIJAN, Voditelj odjela Uprave za upravljanje EU fondom za ruralni razvoj, EU i međunarodnu suradnju, Ministarstvo poljoprivrede
- VLATKA PAVLINIĆ, viša stručna savjetnica Uprave za upravljanje EU fondom za ruralni razvoj, EU i međunarodnu suradnju, Ministarstvo poljoprivrede
- IVO DOLIĆ, Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ruralnom razvoju i ribarstvu
- sve fizičke osobe ili predstavnike pravnih osoba koje se mogu smatrati povezanim osobama sa svim gore navedenim osobama.

Informacije o imenovanju članova Povjerenstva za rješavanje po prigovorima na dan podnošenja prigovora nisu javno poznate. Stoga Korisnik ovim putem u cilju objektivnog razmatranje obrazloženja prigovora, traži nepristran tretman, bez gore navedenih osoba, koje po saznanju ovog zahtjeva trebaju odmah zatražiti vlastito izuzeće.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

ZAHTJEV ZA VOĐENJEM ZAPISNIKA I ČITANJEM CIJELOG SPISA

Prije obrazloženja prigovora, Korisnik, u cilju zaštite svojih pravnih interesa, zahtijeva da Povjerenstvo za rješavanje po prigovorima vodi Zapisnik sa sjednice na kojoj se donosi odluka, a sukladno članku 76. Zakona o općem upravnom postupku, po kojem je obvezno postupati, budući je javnopravno tijelo. Također, Korisnik traži da se svim članovima Povjerenstva pročita cjeloviti Prigovor prije donošenja odluke.

OBRAZLOŽENJE PRIGOVORA

Korisnik je preuzeo dana 03.studenog 2016.godine ODLUKU O ODBIJANJU Zahtjeva za potporu na Natječaj za Podmjeru „Provedba operacija unutar CLLD strategije" – provedba tipa operacije 19.2.1. „Provedba operacija unutar CLLD strategije" (NN 50/16), u daljnjem tekstu: Natječaj. Zahtjev za potporu je uveden pod ID brojem: 5755 (Klasa: 440-12/16-19-02-01/0037, Urbroj: 373-16-001).

Korisnik POBIJA navedenu Odluku iz razloga koje će detaljno obrazložiti u nastavku prigovora. Korisnik razumije i prihvaća da se predmetnim Natječajem dodjeljuju sredstva javne potpore za provođenje prihvatljivih aktivnosti putem navedenih podmjera 19.2., 19.3. i 19.4., koja se financiraju iz proračuna Europske unije i državnog proračuna Republike Hrvatske, od čega Europska unije sudjeluje s 90% udjela, a Republika Hrvatska s 10% udjela. Europska unija sudjeluje putem Europskog poljoprivrednog fonda za ruralni razvoj (EPFRR) koji pripada skupini EU fondova (tj. ESI fondovima – europski strukturalni i investicijski fondovi) i potpada pod opći proračun Europske unije te se iz njega financiraju financijski doprinosi Unije za programe ruralnog razvoja, među njima i za Program ruralnog razvoja (PRR) 2014.-2020.

Isto tako, Korisnik razumije i prihvaća da temeljem članka 14. Zakona o poljoprivredi (NN 30/15), u daljnjem tekstu ZOP, Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju, u daljnjem tekstu: Agencija za plaćanja, kao provedbeno tijelo u provedbi mjera ruralnog razvoja donosi odluke i sklapa ugovore u svezi s pravima i obvezama korisnika iz članka 13. stavka 1. ZOP-a (korisnici mjera ruralnog razvoja određuju se Programom ruralnog razvoja), sukladno načinu i uvjetima utvrđenim člankom 10. stavkom 9. ZOP-a (načine, uvjete, korisnike i postupak provedbe te financijska sredstva – alokaciju, pojedinih mjera ruralnog razvoja iz programa propisat će ministar pravilnicima).

Također, Korisnik razumije i prihvaća da je Pravilnik o provedbi mjere 202 – „Priprema i provedba lokalnih strategija ruralnog razvoja" unutar IPARD programa (NN 24/13, 36/13, 112/13, 45/14, 132/14), u daljnjem tekstu: Pravilnik o mjeri 202, koji je relevantan za prigovor, donesen na temelju Zakona o potvrđivanju Okvirnog sporazuma između Vlade Republike Hrvatske i Komisije europskih zajednica o pravilima za suradnju u svezi s financijskom pomoći Europske komisije Republici Hrvatskoj i provedbe pomoći u okviru komponente V. (IPARD) instrumenta pretpristupne pomoći (IPA) (NN Međunarodni ugovori 10/08), ali i

Zakona o potpori poljoprivredi i ruralnom razvoju (NN 80-13, 4/14, 107/14) koji, iako je gore navedenim ZOP-om stavljen van snage, Agencija za plaćanje ne navodi, bez obzira što je isti predstavljao zakonodavni okvir kada je kreiran Pravilnik i potpisan Ugovor za provedbu Mjere 202 IPARD-a.

Međutim, sve ostale dijelove obrazloženja Odluke o odbijanju ovim prigovorom Korisnik u potpunosti osporava, pri čemu će dokazati da Agencija za plaćanja odredbe gore navedenih regulativa nepravilno tumači i primjenjuje. Sukladno navedenom, Korisnik će dokazati da nema zakonskog temelja za Odluku o odbijanju, te da prigovor treba prihvatiti i donijeti Odluku o financiranju.

Primarno, Agencija za plaćanja odbija Zahtjev za potporu jer se Korisnik nalazi na „crnoj listi“ radi utvrđene nepravilnosti pri provedbi mjere 202 iz IPARD programa. Kako nikakve nepravilnosti prilikom provedbe mjere 202 iz IPARD programa nije bilo, Korisnik se, dakle, nije smio naći na „crnoj listi,“ što će ovim prigovorom, Korisnik u potpunosti argumentirano i dokazima potkrijepljeno dokazati.

Dodatno, Korisnik će za konkretan postupak u nastavku detaljno obrazložiti suprotnost postupanja Agencije za plaćanja s više nacionalnih zakona, potpisanim međunarodnim ugovorima koje je potpisala RH, kao i Ustavom Republike Hrvatske. Ovakvo postupanje je posljedica nezakonitog postupanja Uprave za upravljanje EU fondom za ruralni razvoj, EU i međunarodnu suradnju Ministarstva poljoprivrede, u daljnjem tekstu: Upravne direkcije, što se u nastavku također obrazlaže.

U svojoj Odluci o odbijanju, Agencija za plaćanja namjerno izbjegava detaljno popisati sve dokumente i navesti sve procedure zbog kojih je došlo do navodnog utvrđenja nepravilnosti. U cilju transparentnog i jasnog objašnjenja svih koraka koji su prethodili Odluci o odbijanju, a u okviru kojih se nalaze razlozi za prihvaćanje prigovora, Korisnik će sljedećim kronološkim prikazom olakšati razumijevanje i donošenje odluke članovima Povjerenstva za rješavanje po prigovorima.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

KRONOLOGIJA - SAŽETAK

Korisnik je 19.02.2016. zaprimio E-MAIL podsjetnik i uputu Ministarstva poljoprivrede za dostavu godišnjeg izvješća za 2015., te je odmah postupio po uputi i dostavio izvješće (23.02.2016.). Iz e-maila je vidljivo da su svi ostali LAG-ovi uputu zaprimili 13.01.2016. uz napomenu da je rok za dostavu 15.02.2016. Upravna direkcija temeljem toga donosi Zaključak o neispunjenju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća (potpisan od neovlaštene osobe), o čemu izvještava Agenciju za plaćanja. Agencija za plaćanja zatim retroaktivno raskida već izvršeni Ugovor, traži povrat sredstava i predlaže naplatu ovrhom, samostalno utvrđuje nepravilnost, te stavlja Korisnika na „crnu listu", a bez prava na obranu i sudsku kontrolu zakonitosti akta tijela koje ima javne ovlasti. Korisnik u prigovoru dokazuje da se uopće nije smio naći na „crnoj listi", te da je Odluci o odbijanju prethodilo nezakonito postupanje, zbog čega je Odluka neosnovana.

PRILOG 14

Gmail — LAG Barun Trenk <mail.trenk@gmail.com>

FW: Godišnje izvješće o radu ugovorenog LAG-a za 2015. godinu

Vlatka Pavlinić <vlatka.pavlinic@mps.hr> 19. veljače 2016. u 15:33
Prima: "mail.trenk@gmail.com" <mail.trenk@gmail.com>

Poštovana,

prosljeđujem podsjetnik za dostavu Godišnjeg izvješća koji je zabunom poslan na staru e- mail adresu LAG-a.

Lijep pozdrav,

Vlatka Pavlinić

From: Vlatka Pavlinić
Sent: Wednesday, January 13, 2016 9:36 AM
To: 'dragica.roscic@lag-adrion.hr'; 'lag.baranja@gmail.com'; 'lag.bilogora.papuk@gmail.com'; 'lag.bosutski.niz@gmail.com'; 'info@lag-ck.hr'; 'tomislav.klaric@lag-ck.hr'; 'lag.frankopan@gmail.com'; 'lag.istocna.istra@gmail.com'; 'lag.izvor@gmail.com'; 'ivan@lag-karasica.com'; 'info@lag-karasica.com'; 'lagkrka@gmail.com'; 'info@lag5.hr'; 'lag5.hrv@gmail.com'; 'ivan.cupic@zd.t-com.hr'; 'lag.laura2009@gmail.com'; 'lag.mdlb@gmail.com'; 'anica.lenart@lag-moslavina.hr'; 'lag.mura.drava@gmail.com'; 'lag.papuk@gmail.com'; 'tajnik@lag-papuk.hr'; 'lag.papuk.kmdlja@gmail.com'; 'lag.podravina@djurdjevac.hr'; 'lag.posavina@gmail.com'; 'ured@lag-sredisnjaistra.hr'; 'tomislav.panenic@gmail.com'; 'albertvarga@gmail.com'; 'lag.sikoji.vis@gmail.com'; 'verica.music1@gmail.com'; 'sumanovci.lag@gmail.com'; 'una.lag.hr@gmail.com'; 'lag@vallis-colapis.hr'; 'lag.vinodol@gmail.com'; 'lag.zapadna.slavonija@gmail.com'; 'lag.zeleni.trokut@gmail.com'; 'ured@lag-zrinskagora-turopolje.hr'; 'svjetlana.kasunic@lag-gorskikotar.info'; 'petar.mamula@lag-gorskikotar.info'; 'lag.marinlanis@gmail.com'; 'lag-lika@lag-lika.hr'; 'lagneretva@gmail.com'; 'lpetrovagora@gmail.com'; 'ljubicasolic@gmail.com'; 'voditelj@lagsz.hr'; 'info@lagsz.hr'; 'lagmareta@gmail.com'; 'lag.prizag@gmail.com'; 'ezio.pinzan@vodnjan.hr'; 'info@lagvuka-dunav.hr'; 'predsjednica@lagvuka-dunav.hr'; 'LAG VIP'; 'ivana.lagvip@gmail.com'; 'sanja.nadalkovic@virovitica.hr'; 'moira.drandic@vodnjan.hr'
Cc: Marina Koordinator (koordinator@hmrr.hr); glavni.tajnik@lmh.hr; Ivan Ciprijan; Marin Fak
Subject: Godišnje izvješće o radu ugovorenog LAG-a za 2015. godinu

Poštovani,

podsjećamo Vas da je rok za dostavu Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a u okviru Mjere 202 IPARD programa 15. veljače 2016. godine.

Izvješće se podnosi na obrascu propisanom Pravilnikom o provedbi Mjere 202 (Prilog V) u papirnatom obliku i na CD-u.

Nacionalna zaklada za razvoj civilnoga društva

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

KRONOLOGIJA - DETALJNO

PROVEDBA IPARD UGOVORA

U razdoblju 09.07.2013.-08.07.2015. Korisnik provodi Mjeru 202 IPARD-a.

DOKAZ:

PRILOG 1 - Ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa za sufinanciranje LAG-a br. 24/2013 (Klasa: 440/08-13-01-05/0009: Urbroj: 343-0403/05-13-009), od 09.srpnja 2013., u daljnjem tekstu: IPARD Ugovor

PRILOG 2 - Aneks Ugovora o dodjeli sredstava iz IPARD programa za sufinanciranje LAG-a br. 24/2013/001 (Klasa: 440/08-13-01-05/0009; Urbroj: 343-0403/08-14-040), od 25.kolovoza 2014.

PRILOG 3 - Aneks Ugovora o dodjeli sredstava iz IPARD programa za sufinanciranje LAG-a br. 24/2013/002 (Klasa: 440/08-13-01-05/0009: Urbroj: 343-0403/09-15-069), od 09.svibnja 2015.

PRILOG 4 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-13-022) od 03.prosinca 2013. u iznosu od 18.229,80 HRK

PRILOG 5 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-14-030) od 04.ožujka 2014. u iznosu od 39.608,07 HRK

PRILOG 6 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-14-039) od 28.svibnja 2014. u iznosu od 41.513,52 HRK

PRILOG 7 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-14-055) od 17.studenog 2014. u iznosu od 115.336,19 HRK

PRILOG 8 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-14-060) od 17.prosinca 2014. u iznosu od 136.963,03 HRK

PRILOG 9 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-15-066) od 10.ožujka 2015. u iznosu od 72.988,04 HRK

PRILOG 10 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-15-075) od 09.lipnja 2015. u iznosu od 75.947,92 HRK

PRILOG 11 - Odluka o isplati (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0802/01-15-084) od 22.listopada 2015. u iznosu od 144.254,81 HRK

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

GODIŠNJA IZVJEŠĆA O RADU ZA IPARD

Sukladno čl. 8. stavak 16. IPARD Ugovora, Korisnik ima obvezu dostaviti godišnje izvješće za svaku godinu svoga rada. IPARD Ugovor ne propisuje rok za dostavu. Godišnja izvješća za 2013.godinu i 2014.godinu su odobrena od strane Upravne direkcije.

DOKAZ:

PRILOG 12 – Zaključak o odobrenju Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a za 2013. godinu (Klasa: 402-01/13-01/142; Urbroj: 525-08/1196-14-11) od 13.ožujka 2014.

PRILOG 13 - Zaključak o odobrenju Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a za 2014. godinu (Klasa: 402-01/13-01/142; Urbroj: 525-08/1196-15-15) od 05.ožujka 2014.

Premda nije propisana Pravilnikom o mjeri 202, uspostavljena praksa Upravne direkcije uključuje slanje Podsjetnika i Uputa za dostavu Godišnjih izvješća, čime se Korisnik vodio. Za 2015. godinu, Podsjetnik i Uputa su svim ugovorenim LAG-ovima u Republici Hrvatskoj, ali ne i Korisniku, dostavljeni 13.siječnja 2016.godine.

Upravna direkcija (Vlatka Pavlinić, viša stručna savjetnica u Upravi za upravljanje EU fondom za ruralni razvoj, EU i međunarodnu suradnju u okviru Ministarstva poljoprivrede) Korisniku dostavlja Podsjetnik i Uputu e-mailom tek 19.veljače 2016.godine, s opravdanjem da je Podsjetnik zabunom poslan na staru adresu. Odmah po dostavi Podsjetnika i Upute, Korisnik dostavlja svoje Godišnje izvješće Upravnoj direkciji, koje je zaprimljeno 23.veljače 2016.godine.

DOKAZ:

PRILOG 14 – Podsjetnik za dostavu Godišnjeg izvješća upućen od strane Upravne direkcije Korisniku od 19.veljače 2016.godine

PRILOG 15 – Godišnje izvješće o radu ugovorenog LAG-a za 2015.godinu

Podsjetnik i Uputa poslani 19.veljače 2016.godine predstavljaju *de facto* produljenje roka za dostavu. Isto tako, Korisnik nije propustio rok za dostavu svojom skrivljenom radnjom nego je postupanjem Upravne direkcije doveden u nepovoljnu situaciju.

Unatoč ispunjenju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća, Upravna direkcija 21.ožujka 2016.godine dostavlja Korisniku Zaključak o neispunjenju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a od 11.ožujka 2016.godine (u daljnjem tekstu: Zaključak o neispunjenju obveze).

DOKAZ:

PRILOG 16 – Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a (Klasa: 402-01/13-01/142; Urbroj: 525-08/1196-16/18) od 11.ožujka 2016.godine

Iako pogrešno izveden i nedopušten, Zaključak o neispunjenju obveze uzrokuje cijeli niz pratećih akata koje će pogrešno navesti Agenciju za plaćanja na utvrđivanje navodne nepravilnosti.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

DOKUMENTI KOJI SLIJEDE IZ NEZAKONITOG ZAKLJUČKA

11.03.2016.Upravna direkcija donosi Zaključak o neispunjenju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a kojeg 21.03.2016.dostavljaju Korisniku

- 14.04.2016. Upravna direkcija izrađuje Izvještaj o LAG-ovima kojima je izdan Zaključak o neispunjenju obveze, kojeg 18.04.2016. dostavljaju Agenciji za plaćanje
  - 11.07.2016. Agencija za plaćanja izrađuje Izvještaj o utvrđenoj nepravilnosti
    - 19.07.2016. Agencija izrađuje Pregled podataka o povratu br.16
      - 22.07.2016. Agencija za plaćanja izdaje Odluku o povratu sredstava
      - 22.07.2016. Agencija za plaćanja izdaje izjavu o raskidu ugovora

DOKAZ:
NALOG 1 – Izvještaj o LAG-ovima kojima je izdan Zaključak o neispunjenju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a za 2015.godinu (Klasa: 080-01/12-01/390; Urbroj: 525-08/1196-16-110) od 14.travnja 2016.godine (interni dokument) zatražiti službenim putem od Upravne direkcije
NALOG 2 – Izvještaj o utvrđenoj nepravilnosti od 11.srpnja 2016.godine (IRR-11.1) (interni dokument, Korisniku nije poznat datum, klasa i urudžbeni broj dokumenta) zatražiti službenim putem od Agencije za plaćanja
PRILOG 17 – Pregled podataka o povratu br.16 (I-OFP-31) od 19.srpnja 2016.godine (dokument je bez klase i urudžbenog broja)
PRILOG 18 – Odluka o povratu sredstava (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0403/07-16-085) od 22.srpnja 2016.godine
PRILOG 19 – Izjava o raskidu ugovora (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0403/07-16-086) od 22.srpnja 2016.godine

LAG Barun Trenk

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

PRIGOVORI NA ZAKLJUČAK

Odmah po zaprimanju Zaključka o neispunjenju obveze, Korisnik je temeljem Zakona o općem upravnom postupku uložio prigovore na Zaključak.

DOKAZ:
PRILOG 20 – Prigovor (1) Korisnika na Zaključak o neispunjenju obveze od 25.ožujka 2016.godine s povratnicom kao dokazom dostave
PRILOG 21 – Prigovor (2) Korisnika na Zaključak o neispunjenju obveze od 29.ožujka 2016.godine s povratnicom kao dokazom dostave

Tijelo koje je izdalo Zaključak o neispunjenju obveze je Ministarstvo poljoprivrede, odnosno tijelo državne uprave ili javnopravno tijelo čija pravila postupanja i rješavanja, a temeljem Ustava Republike Hrvatske, uređuje Zakon o općem upravnom postupku, u daljnjem tekstu: ZUP. Kako navedeni Zaključak nije Odluka, ali jest akt u kojem javnopravno tijelo rješava o pravima, obvezama ili pravnim interesima pravne osobe, radi se o upravnoj stvari u upravnom postupku. Sukladno članku 96. ZUP-a, u postupanju javnopravnih tijela o upravnoj stvari odlučuje se rješenjem. Dodatno, valja naglasiti da je člankom 31. stavak 1. Pravilnika o mjeri 202 definirano da samo Odluke koje proizlaze iz Pravilnika nisu upravni akti. Stoga valja zaključiti da je Zaključak o neispunjenju obveze bez sumnje upravni akt javnopravnog tijela.

Predmetni Zaključak je donesen bez provedbe ispitnog postupka te je time postupljeno protivno odredbi članka 48. ZUP-a prema kojem službena osoba u javnopravnom tijelu može riješiti upravnu stvar bez provedbe ispitnog postupka samo ako u postupku ne sudjeluju strane s protivnim interesima. Upravna direkcija bila je dužna prije donošenja navedenog Zaključka provesti ispitni postupak s obzirom da je to bilo nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne a razjašnjenje pravog stanja stvari, te radi omogućavanja Korisniku ostvarenja i zaštite njegovih prava i pravnih interesa.

U postupku donošenje Zaključka, Korisniku nije bilo omogućeno izjašnjavanje, te je time postupljeno protivno članku 30. ZUP-a, u kojemu je navedeno da se stranci u postupku mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari, te da se bez prethodnog izjašnjavanje strane postupak može provesti samo ako se usvaja zahtjev strane ili ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke, a što u ovom postupku nije slučaj.

Temeljem članka 122. stavak 3. ZUP-a, čelnik javnopravnog tijela (u ovom slučaju: Upravne direkcije) ima obvezu odlučiti o prigovoru svojim rješenjem u roku od osam dana od dana izjavljivanja prigovora. U slučajevima kada neposredno odlučuje na zahtjev stranke, službena osoba dužna je donijeti rješenje i dostaviti ga stranci bez odgode, a najkasnije u roku od 30 dana od dana podnošenja urednog zahtjeva, odnosno u roku od 60 dana ako provodi ispitni postupak.

Međutim, Upravna direkcija ignorira uložene prigovore, i ZUP-om definirane rokove, te još 14.travnja 2016.godine izrađuje Izvještaj o LAG-ovima kojima je izdan Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a za 2015.godinu (*NALOG 1*), kojega šalje Agenciji za plaćanja, a bez da o tome obavijesti Korisnika. Nikakvo rješenje (kao konačni upravni akt) o prigovoru se i dalje ne donosi. Izostanak donošenja ovakvog rješenja predstavlja nezakonito i jednostrano postupanje na štetu Korisnika, a označava potpunu pravnu nesigurnost na štetu Korisnika.

Umjesto postupanja koje je propisano ZUP-om, Upravna direkcija dostavlja Korisniku Odgovor na Prigovor od 25.ožujka 2016.godine (Klasa: 402-01/13-01/142, Urbroj: 525-08/0478-16-20) od 11. svibnja 2016.godine u kojemu navedeni prigovor ocjenjuje neosnovanim. Odgovor na drugi prigovor Korisnik nikada nije dobio.

DOKAZ:
PRILOG 22 – Odgovor na Prigovor od 25.ožujka 2016.godine (Klasa: 402-01/13-01/142, Urbroj: 525-08/0478-16-20) od 11. svibnja 2016.godine

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

USKRAĆIVANJE PRAVA NA DRUGOSTUPANJSKI POSTUPAK

Temeljem članka 105. ZUP-a, predviđa se rješavanje spornih situacija drugostupanjskim postupkom, a koji treba uslijediti nakon donošenja rješenja čelnika javnopravnog tijela (Upravne direkcije).

Drugostupanjski postupak za rješavanje po prigovorima bio je omogućen drugim LAG-ovima u slučajevima sumnje u nepravilnost. Korisniku je poznata prethodna praksa Upravne direkcije u slučaju LAG-a Dinara 1831 (04.ožujka 2015.godine), koja je uključila provedbu drugostupanjskog postupka (iako, jednako ne poštujući navedene odredbe ZUP-a), te donošenja akata:

- Uputa o postupanju nakon utvrđene nepravilnosti
- Obavijesti o postupku kod utvrđene nepravilnosti.

DOKAZ:
NALOG 3 – Cjelokupna dokumentacija vezana uz provedbu IPARD programa LAG-a Dinara 1831 i postupanja u slučaju sumnje u nepravilnost, kao i akte Uputa o postupanju nakon utvrđene nepravilnosti i Obavijesti o postupku kod utvrđene nepravilnosti (interni dokumenti) zatražiti službenim putem od Upravne direkcije

Kako bi postojala jednakost postupanja u procedurama, bilo je potrebno i za postupak protiv Korisnika izraditi te akte, te mu ih dostaviti, te je na njih Korisnik trebao imati pravo podnijeti pravni lijek, neovisno o tome radi li se o upravnim ili neupravnim aktima, te neovisno o vrsti navodne nepravilnosti. Navedeni akti ne bi mogli biti pravomoćni dok ih Korisnik nije primio, te dok nije istekao rok za prigovor/žalbu, sukladno odredbama ZUP-a.

Također, bilo bi nužno znati koja osoba donosi određene akte, kako bi se prepoznalo ima li među službenim osobama eventualnog sukoba interesa, a što bi izravno utjecalo na zakonitost akata koji bi se pobijali. Isto tako, u navedenom slučaju protiv LAG-a Dinara 1831, Odlukom ministra poljoprivrede osnovana je Radna skupina za rješavanje nepravilnosti po prigovoru (iako niti LAG-u Dinara 1831 nije bilo omogućeno izjašnjavanje). Korisniku ovakav postupak nije omogućen, niti je ostavljen bilo kakav prostor za zaštitu njegovih prava.

NALOG 4 – Odluka ministra o imenovanju članova Radne skupine za rješavanje nepravilnosti po prigovoru (za LAG Dinara 1831) (interni dokument), kao i dokumente slijednih postupanja, zatražiti službenim putem od Upravne direkcije

Različito postupanje istog tijela prema dva različita korisnika u slučaju sumnje u utvrđenu nepravilnost govori o nejednakom postupanju. Jednakost u postupanju prilikom vođenja postupka i donošenja odluka je jedno od načela na kojima počiva cjelokupni pravni poredak Republike Hrvatske i Europske unije, a temelji se na zabrani diskriminacije i povlašćivanja osoba – stranaka u postupku, kao nužnoj pretpostavci ostvarivanja ovog zahtjeva. Zabrana diskriminacije ima izuzetan značaj u pravu Europske unije. Kao načelo utvrđena je člancima

18. i 19. Ugovora o funkcioniranju Europske unije, kojima se propisuje zabrana svake diskriminacije.

Obveza jednakog postupanja proizlazi i iz drugih važnih akata, npr. Preporuka CM/REC (2007)7 o dobroj upravi, koja člankom 3. propisuje kako javna vlast mora postupati sukladno načelu jednakosti te sve pojedince u istom pravnom položaju treba tretirati jednako. Izričiti zahtjev za potrebom jednakog postupanja u upravnom postupku postavlja i Europski kodeks dobrog upravnog postupka. Člankom 5. ovog Kodeksa propisuje se kako pri donošenju odluka službenik treba jednako postupati prema svima, te da svi pojedinci koji se nalaze u istom položaju trebaju biti tretirani na jednak način.

Inzistiranje na jednakosti u vođenju postupak doprinosi zakonitom, nepristranom i pravičnom radu tijela javne vlasti, posebno u slučajevima kada oni odlučuju slobodnom ocjenom, a odnosi se na zabranu diskriminacije i povlašćivanja stranaka u postupku. U konkretnom slučaju, ostavljen je diskrecijski prostor za donošenje slobodne ocjene o tome što je nepravilnost ili ne, tako da je postupanje moralo biti jednako za sve.

Osim uskrate drugostupanjskog postupka, načela jednakog postupanja su u predmetnom slučaju temeljno narušena i činjenicom da je Upravna direkcija pravovremeno obavijestila SVE LAG-ove u Republici Hrvatskoj o obvezi dostavljanja Godišnjeg izvješća osim Korisnika, čime je Korisnik diskriminiran, te mu je povrijeđeno pravo.

NARUŠENO PRAVO STRANKE NA PRAVNI LIJEK

Protiv postupanja javnopravnog tijela ili pružatelja javnih usluga stranka ima pravo na prigovor (institut protiv radnje). Protiv odluke javnopravnog tijela, stranka ima pravo žalbe ili pokretanja upravnog spora.

Načelo prava izjašnjavanja stranke, koje je u postupanju tužitelju uskraćeno, zajamčeno je člankom 41. stavak 2. Povelje o temeljnim pravima Europske unije, te Rezolucijom (77)31 o zaštiti pojedinaca od akta upravnih vlasti. Ovim odredbama sve osobe kojima na bilo koji način mogu biti povrijeđena prava MORAJU imati mogućnosti izložiti činjenici i argumente, te ako je potrebno, podnijeti dokaze koje je tijelo dužno razmotriti. Dodatno, tijelo javne vlasti o ovome pravu pravodobno i na prikladan način mora upozoriti stranku. Pravo na izjašnjavanje proizlazi i iz Preporuke CM/REC (2007)7 o dobroj upravi, te kroz detaljnu razradu i u sudskoj praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske i Europskog suda. Upravna direkcija, a kasnije i Agencija za plaćanje su u svom postupanju u potpunosti uskratili Korisniku pravo izjašnjavanja i obrane.

LAG Barun Trenk

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

ZAKLJUČAK JE POTPISALA NEOVLAŠTENA OSOBA

Osim činjenice da je navedeni akt javnopravnog tijela - Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja Godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a pogrešno izveden, s obzirom da je Korisnik Godišnje izvješće o radu dostavio, sukladno javno dostupnim informacijama vidljivo je da je potpisnik Zaključka o neispunjenju obveze osoba koja za to nije imala ovlaštenje.

Okvirnim sporazumom između Vlade Republike Hrvatske i Komisije Europske zajednice o pravilima za suradnju u vezi s financijskom pomoći Europske komisije Republici Hrvatskoj i provedbi pomoći u okviru V. (IPARD) instrumenta pretpristupne pomoći (NN Međunarodni ugovori 10/08), u daljnjem tekstu: Sporazum, u članku 6., određeno je da se tek posebnim ovlaštenjem (imenovanjem) Vlade Republike Hrvatske dobivaju ovlasti i autorizacija za operativno upravljanje i provedbu navedenog instrumenta pretpristupne pomoći.

Osoba koja je u vrijeme izdavanja Zaključka o neispunjenju obveza bila jedina nadležna za upravljanje petom komponentom programa IPA Ruralni razvoj i imala je ovlaštenje za potpisivanje (a imenuje se odlukom Vlade RH) je gđa. Davorka Hajduković. Pomoćnik ministra Mario Njavro (potpisnik javnopravnog akta - Zaključka) u trenutku izdavanja Zaključka o neispunjenju obveze nije bio osoba nadležna za upravljanje petom komponentom programa IPA Ruralni razvoj, odnosno bio je osoba bez ovlasti za ovjeravanje dokumenata. Valja naglasiti da se činom imenovanja na mjesto pomoćnika ministra ne dobivaju automatski gore navedene ovlasti, nego se one temeljem navedenog Sporazuma, stječu isključivo Odlukom Vlade RH. U suprotnom, ovakva odluka se uopće ne bi imala potrebe donositi.

DOKAZ:
PRILOG 23 – Odluka o imenovanju osoba nadležnih za upravljanje instrumentom pretpristupne pomoći (IPA) i prijelaznim instrumentom od 10.srpnja 2014.godine
PRILOG 24 – Odluka o izmjenama Odluke o imenovanju osoba nadležnih za upravljanje instrumentom pretpristupne pomoći (IPA) i prijelaznim instrumentom od 25.svibnja 2016.godina (koja je, temeljem glave IV. Odluke, stupila na snagu tek 17.lipnja 2016.godine)

Sukladno članku 312. stavak 3. Zakona o obveznim odnosima (NN 35/05, 41/08. 125/11, 78/15), ugovor koji je potpisala neovlaštena osoba smatra se da nije ni sklopljen (ne postoji). Isto se mora primijeniti i na javnopravni akt kao što je Zaključak, s obzirom da su učinci Zaključka od utjecaja i važnosti za Ugovor. Temeljem navedene činjenice, Zaključak je potrebno u potpunosti odbaciti kao nepostojeći (nije izdan), kao i sve ostale dokumente i isprave koje iz njega slijede. U protivnom se isti tretira kao administrativna pogreška javnopravnog tijela što ima financijske posljedice po proračun Republike Hrvatske. Isto valja primijeniti na Odgovor na Prigovor (*PRILOG 22*), s obzirom da je njegov potpisnik ponovno Mario Njavro.

Pomoćnik ministra Mario Njavro je, uzimajući u obzir dužnost koju obnaša nedvojbeno bio upoznat ili je morao biti upoznat s ovim odredbama Sporazuma, a što znači da je svjesno i namjerno kršio navedene odredbe (a na poticaj Ivana Ciprijana, voditelja odjela Upravne direkcije, koji je isti, kako smo usmeno doznali, i napisao). Sve navedeno ozbiljno ugrožava provedbu IPARD programa, te krši pravni poredak Republike Hrvatske i Europske unije. U prilog tome ide i primjer postupanja Ustavnog suda RH u odluci posl.br.: U-III-4673/2008 od 20.svibnja 2009.godine (NN 67/09), gdje se navodi: „Za Ustavni sud je ustavnopravno relevantna isključivo činjenica da pogreške nadležnih tijela ne smiju ići na štetu građana. To stajalište zauzima i Europski sud za ljudska prava, koji je u presudi Gashi protiv Hrvatske od 17.prosinca 2007.godine istaknuo sljedeće: „...40. Sud smatra da bi greške i propusti državnim tijela trebale ići u korist pogođenih osoba, osobito ako se time ne dovodi u pitanje kakav drugi suprotstavljeni privatni interes.“ Drugim riječima, rizik svake greške što tu napravi državno tijelo trebala bi snositi država, a propusti se ne smiju ispravljati na štetu dotičnoga građanina (...).“

IZVJEŠTAJ O LAG-OVIMA KOJIMA JE IZDAN ZAKLJUČAK O NEISPUNJENJU OBVEZE

Dokument Izvještaj o LAG-ovima kojima je izdan Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća od 14.travnja 2016.godine (*NALOG 1*) kojeg je izdala Upravna direkcija, a spominje ga Agencija za plaćanja u svojim ostalim dokumentima, je jednostrano izrađeni akt od strane Upravne direkcije koji se ne temelji na relevantnom Pravilniku, te ne predstavlja vjerodostojnu i relevantnu ispravu. Navedeni akt nikada nije dostavljen Korisniku, odnosno nije postojala mogućnost ulaganja prigovora ili reagiranja na njega, te predstavlja interni dokument kojeg je potrebno odbaciti kao nevažnog.

Isto tako, sukladno njegovom nazivu, može se pretpostaviti koji je sadržaj toga dokumenta, odnosno akta. Može se također pretpostaviti da je on zasigurno temeljen na nepostojećem i pogrešno izvedenom Zaključku (kako je ranije pojašnjeno), pa je time i on nepostojeći i nezakonit. Ukoliko je Zaključak pogrešno izveden i netočan, te ga je potpisala osoba koja nije imala ovlaštenje nadležnog tijela, Izvještaj koji se spominje, a koji Korisniku nije dostavljen, također ne može biti legitiman. Stoga ga valja odbaciti, te ujedno osobe koje su ga izradile i provele sankcionirati temeljem članaka 16., 20., 22., 25., 28. Zakona o državnim službenicima i namještenicima (NN 92/05, 142/06, 77/07, 107/07, 27/08, 34/11, 49/11, 150/11, 34/12, 49/12, 37/13, 38/13, 01/15, 138/15), a posebice temeljem članaka 15. i 27.

IZVJEŠTAJ O UTVRĐENOJ NEPRAVILNOSTI

Akt, odnosno dokument Izvještaj o utvrđenoj nepravilnosti od 11.srpnja 2016.godine (*NALOG 2*) kojeg Agencija za plaćanja spominje u svojim ostalim dokumentima je jednostrano izrađeni dokument koji se ne temelji na relevantnom Pravilniku, te ne predstavlja vjerodostojnu i relevantnu ispravu. Dokument Izvještaj o utvrđenoj nepravilnosti nikada nije dostavljen Korisniku, odnosno nije postojala mogućnost ulaganja

prigovora ili reagiranja na njega, te predstavlja određeni interni dokument koji je potrebno odbaciti kao nevažnog.

Isto tako, sukladno njegovom nazivu, može se pretpostaviti koji je sadržaj toga dokumenta. Može se također pretpostaviti da je on zasigurno temeljen na nepostojećem i pogrešno izvedenom Zaključku (kako je ranije pojašnjeno), a zatim na Izvještaju o LAG-ovima kojima je izdan Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća od 14.travnja 2016.godine kojeg je izdala Upravna direkcija (također nepostojeći i nezakonit), pa je time i on nepostojeći i nezakonit. Stoga ga valja odbaciti, te ujedno, osobe koje su ga izradile i provele sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

IPARD UGOVOR JE POŠTIVAN

Članak 8. stavak 1. točka 16. Ugovora o dodjeli sredstava iz IPARD programa za sufinanciranje LAG-a br. 24/2013 navodi da se Korisnik obvezuje podnijeti Godišnje izvješće o radu ugovorenog LAG-a Upravnoj direkciji, no bez definiranog roka za dostavu. Korisnik je Godišnje izvješće o radu za 2015.godinu dostavio dana 23. veljače 2016. godine, kako je ranije opisan, te je IPARD Ugovor poštivan. Zaključak o neispunjenju obveze od kojeg je nastao cijeli pravni spor se ni u jednom trenu nije pozvao na važeći Ugovor.

U IPARD Ugovoru se ne navodi rok za dostavu Godišnjeg izvješće, što predstavlja proširenje prava Korisnika u odnosu na odredbe Pravilnika. Ukoliko je specifičnim ugovorom odnos između dviju strana reguliran na način da jednoj od strana pruža veća prava od podzakonskog akta na kojem se temelji, dok u isto vrijeme te odredbe nisu protivne zakonu, te ako u ugovoru nije naznačena primjena odredbi iz Pravilnika u svim spornim slučajevima, a što u konkretnom Ugovoru nije slučaj, primijenit će se prošireno pravo iz ugovora. Prema tome, Ugovorom se propisuje obveza dostavljanja Godišnjeg izvješća bez naznake roka dostave, tako da Korisnik nije bio obvezan dostavljati izvješća do roka definiranog Pravilnikom, odnosno Ugovor je poštivan.

Članak 15. stavak 1. točka 3. IPARD Ugovora navodi da će u slučaju kada je utvrđena nepravilnost nakon konačne isplate, Agencija za plaćanja izdati Odluku o povratu sredstava ako Upravna direkcija donese Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu. Međutim, sukladno ranije navedenom, nepravilnosti nije bilo, pa ni Zaključak nije vjerodostojna isprava, te ga je potrebno odbaciti kao nepostojeći. Stoga se ne može niti tvrditi da je došlo do kršenja navedene odredbe Ugovora. Agencija za plaćanja pogrešno smatra da je nepravilnost automatski utvrđena ukoliko je Ministarstvo izdalo Zaključak. Nepravilnosti nije bilo jer je Korisnik uredno ispunjavao svoje obveze iz Ugovora, što proizlazi iz donesenih Odluka o isplati te ostalih dokumenata.

Kako to i u svojoj Odluci o odbijanju Agencija za plaćanja navodi, sklopljenim Ugovorom, Korisnik je pristao na sve pravne posljedice proizašle iz navedenog Ugovora, pa i na činjenicu i posljedicu da prijava (u ovome slučaju Zahtjev za potporu) na nacionalnu ili EU

potporu neće biti pozitivno riješena u slučaju evidentiranja korisnika na „crnu listu“ Agencije za plaćanja. Međutim, Korisnik ni u kojem slučaju nije pristao bez ikakvog prava žalbe i sudske kontrole zakonitosti temeljem članka 19. Ustava RH, biti upisan na „crnu listu“ ukoliko nije bilo nepravilnosti, te ukoliko je njegov upis na „crnu listu“ neutemeljen, nezakonit i nepravedan. U konkretnom slučaju se upravo radi o takvom postupanju.

PREGLED PODATAKA O POVRATU

Pregled podataka o povratu br.16 (I-OFP-31) izdan je 19.srpnja 2016.godine (*PRILOG 17*), a što je vidljivo po potpisima osoba koje su ga pripremile, kontrolirale i odobrile. Nije jasno o kakvom je povratu moglo biti riječi na navedeni datum izrade akta, 19.srpnja 2016.godine, s obzirom da su Izjava o raskidu ugovora i Odluka o povratu sredstava izdani naknadno.

Pregled podataka kojeg je izdala Agencija za plaćanja je jednostrano izrađeni akt koji se ne temelji na relevantnom Pravilniku, te ne predstavlja vjerodostojnu i relevantnu ispravu. Navedeni akt nikada nije dostavljen Korisniku, odnosno nije postojala mogućnost ulaganja prigovora ili reagiranja na njega, te predstavlja interni akt kojeg je potrebno odbaciti kao nevažnog.

Dodatno, ova isprava se ne temelji na niti jednom drugom poznatom zakonu, propisu ili aktu koji bi govorio o potrebi izrade tog dokumenta. Slijedom navedenoga nije jasno na temelju kojeg propisa je Agencija za plaćanja donijela ovu ispravu i koja bi bila njena važnost. Kako ova isprava nije označena klasom i urudžbenim brojem, ona nije niti jasna i nedvosmisleno odvojena od bilo koje druge isprave, pa ne može biti temeljem za proglašenje nepravilnosti, niti vezivanja za druge naknadne isprave.

Također, kako se isprava Pregled podataka o povratu ne spominje u niti jednom od zakonskih ili podzakonskih akata, nedvojbeno se radi o upravnom aktu. Stoga je trebalo prilikom njenog izdavanja postupiti sukladno Zakonu o općem upravnom postupku, a što znači dostavljanje Korisniku i omogućavanje ulaganja prigovora/žalbe. Slijedom navedenog, osobe koje su izradile i provele navedeni akt treba sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

ODLUKA O POVRATU SREDSTAVA

Agencija za plaćanja dostavila je Korisniku Odluku o povratu sredstava (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0403/07-16-085) od 22. srpnja 2016.godine (*PRILOG 18*), u daljnjem tekstu: Odluka o povratu sredstava. Nije jasno o kakvoj odluci je moglo biti riječi, s obzirom da je sukladno vidljivom urudžbenom broju ova **Odluka o povratu sredstava izdana prije nego što je izrađena Izjava o raskidu ugovora**.

Agencija za plaćanja Odluku o povratu sredstava temelji na članku 25. stavak 1. točka 3. Pravilnika o mjeri 202 koji navodi da će u slučaju kada je utvrđena nepravilnost nakon zadnje isplate Agencija za plaćanja izdati ugovorenom LAG-u Odluku o povratu sredstava ukoliko je utvrđena nepravilnost, a Ministarstvo izdalo Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu ugovorenog LAG-a. Sukladno prethodnim pojašnjenjima, nepravilnost nije smjela biti utvrđena jer je nije bilo, a izdani Zaključak je pogrešno izveden, pa ovo ne može biti temelj za izdavanje Odluke.

Međutim, Agencija za plaćanja donijela je Odluku o povratu sredstava pozivajući se na Zaključak o neispunjavanju obveze dostavljanja godišnjeg izvješća o radu koje isprave se ne mogu smatrati upravnim aktima kojima se utvrđuje bilo kakva obveza Korisnika na bilo kakva novčana davanja, pa samim time nije niti mogla dospjeti bilo kakva eventualna tražbina Agencije za plaćanja.

Odluka o povratu sredstava donesena je u neupravnom postupku, a tijelo koje je donijelo navedenu ispravu – Agencija za plaćanja u poljoprivredi, ribarstvu i ruralnom razvoju predstavljaju tijelo državne uprave čija pravila postupanja i rješavanja uređuje Zakon o općem upravnom postupku (dalje u tekstu: ZUP). Dakle, u postupanju javnopravnih tijela primjenjuje se ZUP te se o upravnoj stvari odlučuje rješenjem sukladno članku 96. ZUP-a.

Izvršenje bilo kakvih novčanih obveza, sukladno članku 137. ZUP-a, provodi se samo sudskim putem, odnosno u skladu s propisima koji se primjenjuju na sudsko rješenje, a na temelju rješenja koje je donijelo javnopravno tijelo. Stoga je Odluka o povratu sredstava suprotna ZUP-u i praksi Ustavnog suda Republike Hrvatske te Europskog suda i valja ju odbaciti kao nezakonitu i nedopuštenu, budući će, u slučaju tretiranja iste u smislu administrativne pogreške javnopravnog tijela, nastati financijska šteta za državni proračun.

Kao i u slučaju Zaključka o neispunjenju obveze, u postupku donošenja Odluke o povratu sredstava, Korisniku nije bilo omogućeno izjašnjavanje, te je time postupljeno protivno članku 30. ZUP-a (stranci se u postupku mora omogućiti izjašnjavanje o svim činjenicama, okolnostima i pravnim pitanjima važnim za rješavanje upravne stvari, te da se bez prethodnog izjašnjavanje strane postupak može provesti samo ako se usvaja zahtjev strane ili ako odluka u postupku nema negativan učinak na pravne interese stranke, a što u ovom postupku nije slučaj).

Ponovno, predmetna Odluka je donesena bez provedbe ispitnog postupka te je time postupljeno protivno odredbi članka 48. ZUP-a (službena osoba u javnopravnom tijelu može riješiti upravnu stvar bez provedbe ispitnog postupka samo ako u postupku ne sudjeluju strane s protivnim interesima). Agencija za plaćanja bila je dužna prije donošenja navedene Odluke provesti ispitni postupak s obzirom da je to bilo nužno radi utvrđivanja činjenica i okolnosti koje su bitne a razjašnjenje pravog stanja stvari, te radi omogućavanja strankama ostvarenja i zaštite njihovih prava i pravnih interesa. Također, povrijeđeno je i pravo Korisnika na pravni lijek s obzirom da u upravnom postupku treba osigurati dvostupanjsko rješavanje, a ako takvo rješavanje nije osigurano treba se osigurati kontrola zakonitosti pred Upravnim sudom što u postupku donošenja navedene Odluke nije osigurano.

Donošenjem ovakve Odluke o povratu, narušeno je načelo razmjernosti propisano člankom 5. stavak 4. *Ugovora o Europskoj uniji*, u kojem je definirano da sadržaj i oblik mjera koju poduzima neko tijelo Unije (napomena: punopravnim članstvom u Europskoj uniji, Upravna direkcija Ministarstva poljoprivrede je postala tijelo Unije) ne smije premašiti ono što je nužno za postizanje cilja Ugovora. Tijelo koje vodi postupak i odlučuje to mora uvijek činiti uz poštivanje načela razmjernosti, a mjere koje utječu na prava i pravne interese stranaka donose se samo kad je to nužno i dokle je to neophodno da bi se postigao cilj (svrha) propisan zakonom. Tijelo koje odlučuje treba voditi računa o ravnoteži između svakog štetnog učinka koje njegova odluka može imati na prava ili interese pojedinaca i svrhe koju poduzimanjem te radnje trebaju ostvariti posebno prilikom odlučivanja slobodnom ocjenom. Sukladno *Europskom kodeksu dobrog pravnog postupanja*, institucije trebaju izbjegavati ograničavanje prava ili nametanje obveza strankama kad god ovo ograničenje ili obveza nije u razumnog odnosu sa svrhom koju nalaže materijalni propis kojim se rješava upravna stvar. Službenici trebaju poštivati „pravičnu ravnotežu interesa privatne osobe i općeg javnog interesa."

Nadalje, navodi se da ukoliko je utvrđena nepravilnost i izdana Odluka o povratu sredstava nakon zadnje isplate, Agencija za plaćanja će zatražiti povrat ukupno isplaćenih sredstava potpore. Kako nepravilnosti nije bilo, te kako je Zaključak nepostojeći (kako je ranije pojašnjeno), nepravilno izveden, netočan, nezakonit i neustavan, nije mogla biti izdana niti Odluka o povratu sredstava, kako na cjeloviti iznos, tako ni na bilo koju isplatu koja je tijekom provedbe Ugovora isplaćena, niti na bilo koji dio isplate. Sredstva su tijekom provedbe Ugovora u potpunosti ispravno i namjenski utrošena, sukladno pravilima za provedbu IPARD programa, za aktivnosti koje predviđa program, tako da povrat nije moguć.

Slijedom svega navedenoga, gore navedene akte valja odbaciti, te ujedno, osobe koje su izradile i provele akte sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

IZJAVA O RASKIDU UGOVORA

Zakon o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15) u članku 367. navodi da se ugovor ne može raskinuti zbog neispunjenja neznatnog dijela obveze. Iako uopće nije došlo do neispunjenja obveze, kako je prethodno pojašnjeno, Agencija za plaćanja donosi jednostranu Izjavu o raskidu ugovora (Klasa: 440-08/13-01-05/0009; Urbroj: 343-0403/07-16-086) od 22.srpnja 2016.godine (*PRILOG 19*).

Korisnik ističe da čak i da postoji zakašnjenje s dostavom Godišnjeg izvješća (od 8 dana) takvo bi zakašnjenje predstavljalo neispunjenje samo neznatnog dijela obveze, sukladno članku 367. Zakona o obveznim odnosima.

Također, članak 320. Zakona o obveznim odnosima navodi se da u slučaju kad je ugovor sklopljen prema unaprijed otisnutom sadržaju (kao kod IPARD Ugovora), ili kad je ugovor na drugi način pripremila i predložila jedna ugovorna strana, nejasne odredbe (ukoliko Agencija za plaćanja smatra da ih ima) tumačit će se u korist druge strane. Ovo je dodatni argument koji ne dopušta jednostrani raskid Ugovora, a na štetu Korisnika.

Ovakvo jednostrano raskidanje Ugovora suprotno je i sa Zakonom o zaštiti potrošača (Narodne novine 41/14, 110/15). U članku 50. Zakona taksativno se nabrajaju ugovorne odredbe koje se smatraju nepoštenima. Tako se na konkretni slučaj, između ostalog, može primijeniti točka 6. a to je odredba kojom se: jedna strana (trgovac) ovlašćuje na raskid ugovora na temelju njegove diskrecijske ocjene, dok isto pravo nije predviđeno i za drugu stranu (potrošača). Naime, iz cjelokupne priložene dokumentacije, jasno proizlazi da Korisniku nije ostavljena mogućnost jednostrano raskinuti ugovor o dodjeli sredstava iz IPARD programa bez bilo kakvih posljedica, kao što je to mogućnost Agenciji za plaćanja i to na temelju njegove diskrecijske ocjene. Dodatno, Agencija za plaćanja si ostavlja za pravo nepravedno raskidati ugovor, premda za to nema valjanog temelja.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

IZVADAK OTVORENIH STAVKI

Jedan od akata na kojima Agencija za plaćanja temelji svoje utvrđivanje nepravilnosti je Izvadak otvorenih stavaka od 16.rujna 2016.godine, koji predstavlja knjigovodstvenu ispravu. Navedeni dokument je dostavljen Korisniku preporučenom pošiljkom 25.rujna 2016.godine. Kako na ovom aktu nedostaje potpis ovlaštene osobe (na mjestu za potpis), ovaj akt, sukladno članku 9. Zakona o računovodstvu, nije vjerodostojna knjigovodstvena isprava.

Sukladno uobičajenoj poslovnoj praksi, Izvadak otvorenih stavki je potrebno obostrano (obje strane u poslovnom i ugovornom odnosu) ovjeriti, pri čemu je Korisnik mogao:

a) ovjeriti akt i potpisati pod točkom 1. - u slučaju prihvaćanja navedenog iskaza te dostaviti u roku od 10 dana Agenciji za plaćanja
b) ovjeriti i potpisati pod točkom 2. - u slučaju odbijanja navedenog iznosa te dostaviti u roku od 10 dana Agenciji za plaćanja
c) ili ne vraćati akt ovjerenog i potpisanog, što predstavlja izraz prihvaćanja dugovanja.

Korisnik je ovjerio i potpisao akt pod točkom 2. čime je izrazio svoje odbijanje navedenog iskaza dugovanja, te preporučenom pošiljkom vratio Agenciji za plaćanja ovjerenu ispravu 26.rujna 2016.godine, odnosno u roku navedenom u aktu. Ovime je Korisnik pokazao dobru volju iako je ovjerio nevjerodostojnu knjigovodstvenu ispravu, te odbio navedeno dugovanje, o čemu pravovremeno obavještava Agenciju za plaćanja. Agencija za plaćanja je u vrijeme izrade Odluke o odbijanju bila upoznata sa ovom činjenicom, a što je u obrazloženju Odluke namjerno prešućeno. Dakle, isprava, odnosno ovaj akt, nije vjerodostojna i ne može predstavljati temelj za proglašenje nepravilnosti. Stoga ju valja odbaciti, te ujedno, osobe koje su je izradile sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

DOKAZ:
PRILOG 25 – Izvadak otvorenih stavki (I-OR-24) na dan 19.kolovoza 2016.godine kojeg Korisnik svojom pravovremenom ovjerom odbija
PRILOG 26 – Povratnica kojom se dokazuje dostava Izvatka otvorenih stavki Agenciji za plaćanja od 26.kolovoza 2016.godine

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

PRAVILNIK O MJERI 202 IPARD

Agencija za plaćanja se kod utvrđenja navodne nepravilnosti poziva na članak 23. stavak 2. točka c. Pravilnika o provedbi mjere 202.

Međutim, člankom 23. stavak 3. istog Pravilnika decidirano je navedeno da ukoliko Korisnik prekrši odredbe Pravilnika ili ne ispuni obveze određene Ugovorom, neovisno jesu li sredstva potpore isplaćena ili ne, Agencija za plaćanja MOŽE raskinuti ugovor. Pojam može nije identičan pojmu mora, te jasno čini granicu postupanja nadležnih tijela.

Prema tome, tumačenje navedene pravne norme ove odredbe Pravilnika trebalo je tumačiti ekstenzivno, odnosno uzimajući u obzir svrhu i cilj zakonodavca koji je donosio određenu pravnu normu. IPARD program imao je za cilj naučiti korisnike procedurama i pripremiti ih za provedbu Programa ruralnog razvoja 2014-2020. Operativni ciljevi IPARD programa za mjeru 202 navedeni su u strateškim dokumentima, a oni su:

- jačanje kapaciteta među ruralnim stanovnicima i LAG članovima putem usavršavanja i obrazovanja
- razvoj, organizacija i vođenje LAG-ova
- priprema i početak provođenja LRS-a putem lokalnih projekata.

Zasigurno u konkretnom slučaju svrha i cilj pravne norme nije bilo sankcioniranje LAG-ova u slučajevima kada se Godišnje izvješće dostavi par dana kasnije, posebice stoga što je drugim LAG-ovima koji su Izvješća dostavili prije 15. veljače 2016. godine omogućena dopuna izvješća čak do početka ožujka 2016. Pravna norma je osmišljena zbog sankcioniranja neaktivnih LAG-ova, koji nisu imali nikakvih aktivnosti u 2015. godini, a što kod Korisnika nije bio slučaj. Stoga, Agencija za plaćanja ne samo da nije trebala raskidati ugovor, nego to nije niti smjela.

Dodatno, razlozi za dostavu Izvješća 23.veljače 2016.godine su navedeni u uloženim prigovorima na Zaključak, a uključuju, osim kašnjenja Podsjetnika i Upute od strane Upravne direkcije, okolnosti koji su viša sila (smrt bliskog člana obitelji i pogoršanje zdravstvenog stanja drugog člana obitelji ovlaštene osobe). Kako je ovo događaj koji se nije mogao predvidjeti, izbjeći ili otkloniti, jasno je da se radi o višoj sili, a što doprinosi zahtjevu za ekstenzivnim tumačenjem Pravilnika.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

CRNA LISTA

Agencija za plaćanja obrazlaže svoju Odluku o odbijanju tvrdnjom da je tijekom administrativne kontrole Zahtjeva za potporu utvrđeno da se Korisnik nalazi na „crnoj listi" Agencije za plaćanja objavljenoj na oglasnoj ploči i službenim mrežnim stranicama Agencije za plaćanja (www.apprrr.hr/ipard-31.aspx) radi utvrđene nepravilnosti prilikom provedbe mjere 202 iz IPARD programa.

Članak 19. stavak 2. točka 2. Pravilnika o provedbi Podmjere 19.2. „Provedba operacija unutar CLLD strategije", Podmjere 19.3. „Priprema i provedba aktivnosti suradnje LAG-a" i Podmjere 19.4. „Tekući troškovi i animacija" unutar mjere 19. „Potpora lokalnom razvoju u okviru inicijative LEADER (CLLD – lokalni razvoj pod vodstvom zajednice)" iz Programa ruralnog razvoja Republike Hrvatske za razdoblje 2014. – 2020. (NN 47/16), u daljnjem tekstu: Pravilnik za podmjeru 19.2, precizno navodi da će Agencija za plaćanja nakon završetka administrativne kontrole Zahtjeva za potporu donijeti Odluku o odbijanju u slučaju:

- neispunjavanja uvjeta i kriterija propisanih Pravilnikom i Natječajem
- nepravovremenih podnesenih Zahtjeva za potporu
- nedostavljanja usvojene LRS prilikom podnošenja Zahtjeva za potporu
- nepravovremeno dostavljenih i/ili nepotpunih Zahtjeva za dopunu
- utvrđene nepravilnosti
- ometanja nesmetanog pristupa predstavnicima Agencije za plaćanja, Ministarstva, Agencije za reviziju sustava provedbe programa Europske unije (u daljnjem tekstu: ARPA), Europske komisije, Europskog revizorskog suda i Europskog ureda za borbu protiv prijevara (u daljnjem tekstu: OLAF).

U navedenom članku se uopće ne spominje „crna lista" tako da upis Korisnika na tu listu zasigurno ne može biti temelj za donošenje Odluke o odbijanju. Isto tako, prethodno je pojašnjeno da nikakve nepravilnosti nije bilo, tako da niti ovaj argument Agencije ne stoji.

Crna lista predstavlja popis koji se unosi rukom, bez navođenja datuma unosa, klase i urudžbenog broja ili odgovorne osobe koja ga izrađuje, te ne može predstavljati nikakav akt iz kojeg bi proizlazile obveze, posebice ne novčane obveze Korisnika. Kako ovaj ručno unešeni upis nije označena klasom i urudžbenim brojem, on nije niti jasno i nedvosmisleno odvojen od bilo koje druge isprave, odnosno akta, pa ne može biti temeljem za proglašenje nepravilnosti, niti vezivanja za druge naknadne isprave. Stoga ju valja odbaciti te ujedno, osobe koje su je izradile sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

DOKAZ:
PRILOG 27– Crna lista objavljena 02.studenog 2016.godine na stranici www.apprrr.hr/ipard-31.aspx

Dodatno, Korisnik ima dokaze da je crna lista izrađena ad hoc isključivo za potrebe izdavanja Odluke o odbijanju, s obzirom da se tijekom mjeseca listopada 2016.godine nije nalazila na oglasnoj ploči i web stranici Agencije za plaćanja i Ministarstva poljoprivrede, a što je Korisnik provjerio. Također, dana 17.kolovoza 2016.godine Agencija za plaćanja je Korisniku uputila Zahtjev za dopunu/ obrazloženje/ispravak za predmetni Natječaj, pri čemu se postojanje crne liste i Korisnik na njoj uopće ne spominje.

Dana 14.listopada 2016.godine, Ivo Dolić, pomoćnik ravnatelja Agencije za plaćanje osobno je putem telefona izjavio voditeljici LAG-a Dijani Ferković, te odvjetnici Katji Jajaš da će se crna lista izraditi kako bi se mogla izdati Odluka o odbijanju. Eklatantno kršenje svih načela postupanja javnopravnog tijela vidi se iz činjenice da je crna lista ispisana za srpanj 2016.godine, dok je sasvim očito iz prethodnog opisa da u srpnju 2016.godine nije mogla niti smjela biti izrađena.

DOKAZ:
PRILOG 28 – E-mail predmeta: Crna lista od 14.listopada 2016.godine u kojoj se traži službena potvrda Agencije za plaćanja da crna lista nije objavljena
NALOG 5 – saslušanje Ive Dolića, Dijane Ferković i Katje Jajaš vezano uz postojanje crne liste na oglasnoj ploči i web stranici Agencije za plaćanje
PRILOG 29 – Zahtjev za dopunu/obrazloženje/ispravak vezan uz Zahtjev za potporu, Klasa: 440-12/16-19-02-01/0037, Urbroj: 343-1400/01-16-002 od 17.kolovoza 2016.godine

Sukladno navedenome, osim što je crna lista nerelevantna za Pravilnik za podmjeru 19.2, u isto vrijeme ona je suprotna Pravilniku o mjeri 202, s obzirom da nije objavljena pravovremeno niti na mjestima gdje sukladno Pravilniku o mjeri 202 mora biti. Iz svega navedenoga, crnu listu kao kriterij za donošenje Odluke o odbijanju nužno je odbaciti kao nedopuštenu.

U cilju zaštite od nezakonitog postupanja, Korisnik je 30.rujna 2016.godine podnio Prijedlog radi osiguranja nenovčane tražbine određivanjem privremene mjere zabrane poduzimanja radnji na štetu predlagatelja osiguranja (privremena mjera zabrane stavljanja Korisnika na crnu listu) Trgovačkom sudu. Postupak je u proceduri, te će u narednom razdoblju sud donijeti svoj pravorijek o ovom prijedlogu. Agencija za plaćanja ne smije prije donošenja odluke suda stavljati Korisnika na crnu listu.

Također, stavljanje na crnu listu, listu koju je propisao sam predlagatelj, predstavlja svojevrsnu diskriminaciju na način da sprječava ostvarenje zakonom propisanih prava predlagatelju, a sukladno Europskoj konvenciji za zaštitu ljudskih prava i sloboda (Narodne novine, MU 18/97, 6/99, 14/02, 13/03, 9/05, 1/06, 2/10). Korisnik naglašava da nije počinio nikakvo kazneno niti prekršajno djelo, a da bi ga se zbog toga stavljalo na crnu listu, a samim time i onemogućavalo u daljnjem poslovanju. Korisnik smatra da Agencija za plaćanja neosnovano i protuzakonito određuje u kojim slučajevima bi se korisnike stavljalo na crnu listu, koju, iako nije zakonski propisana, propisuje sama Agencija za plaćanja.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

DOKUMENTACIJA VEZANA UZ POVRAT SREDSTAVA

Agencija za plaćanja se, u svom obrazloženju Odluke o odbijanju, poziva na članak 58. Uredbe EU br.1306/2013 Europskog parlamenta i vijeća od 17.prosinca 2013.godine o financiranju, upravljanju i nadzoru zajedničke poljoprivredne politike i stavljanju izvan snage uredaba Vijeća (EEZ) br.352/78, (EZ) br.165/94, (EZ) br.2799/98, (EZ) br.814/2000, (EZ) br.1290/2005 i (EZ) br. 485/2008, u daljnjem tekstu: Uredba EU 1306/2013.

Navedeni članak navodi da države članice u okviru Zajedničke poljoprivredne politike usvajaju sve zakonodavne, regulatorne i administrativne odredbe te poduzimaju sve druge potrebne mjere za osiguravanje učinkovite zaštite financijskih interesa Unije, posebno za:

(a) provjere zakonitosti i pravilnosti operacija koje se financiraju iz Fondova;
(b) osiguravanja učinkovite zaštite od prijevara, posebno vezano uz područja visokog rizika, a koja djeluje preventivno u odnosu na troškove i koristi kao i proporcionalnost mjera;
(c) sprječavanja, otkrivanja i ispravljanja nepravilnosti i prijevara;
(d) nametanja kazni koje su učinkovite, odvraćajuće i proporcionalne u skladu sa pravom Unije ili, ako to nije slučaj nacionalnim pravom te donošenja sudskih postupaka u tom smislu, prema potrebi.

Upravo navedeni članak naglašava potrebu osiguranja zakonitosti provedbe od strane nacionalnih javnopravnih tijela, te proporcionalnost postupanja (uključujući mjera i kazni), a što Agencija za plaćanja krši svojim postupanjem. Agencija za plaćanja i Upravna direkcija u konkretnom slučaju postupaju suprotno načelu savjesnosti, poštenja i poštivanja Ustava i zakona Republike Hrvatske, te europskog prava, s obzirom da svoj propust pretvaraju u prednost, te temelje svoje optužbe za navodne nepravilnosti na nezakonitim aktima čime onemogućuju Korisniku ostvarenje njegovih prava.

U nastojanju da dokažu postojanje navodne nepravilnosti, Agencija za plaćanja 14.listopada 2016.godine pokreće postupak prisilne naplate potraživanja za koje je Korisnik prethodno obrazložio i dokazao da ne postoji. Sukladno Ovršnom zakonu, Korisnik službeno ulaže prigovor na taj prijedlog, te će se postupak nastaviti na sudu. Ovršni suci su dužni po službenoj dužnosti preispitivati i ocjenjivati nepoštene klauzule ugovora na temelju kojih se provode postupci ovrha (temeljem Odluke Suda Europske unije u predmetu pod klasifikacijskim brojem C-49/14), a što će Korisnik u konkretnom slučaju zahtijevati. Prije donošenja pravomoćne i ovršne sudske presude Agencija za plaćanja ne može tvrditi da postoji bilo kakvo potraživanje od Korisnika. Stoga danom donošenja Odluke o odbijanju ne postoji nikakvo dugovanje Korisnika prema Agenciji za plaćanja.

- 22.07.2016. Agencija za plaćanja izdaje Odluku o povratu sredstava
  - 14.10.2016. Agencija za plaćanja putem Državnog odvjetništva podnosi Prijedlog za ovrhu temeljem vjerodostojne isprave
    - 26.10.2016. Korisnik ulaže Prigovor na Rješenje o ovrsi
    - 26.10.2016. Javni bilježnik izdaje Rješenje kojim se ispravlja Rješenje o ovrsi od 17.10.2016. kojeg 28.10.2016. dostavlja Korisniku
    - 04.11.2016. Korisnik ulaže Prigovor na Rješenje od 26.10.2016.

DOKAZ:
PRILOG 30 – Prijedlog za ovrhu i Rješenje o ovrsi temeljem vjerodostojne isprave (O-DO-289/16-6; Ovrv 1542/16) od 14.listopada 2016.godine, dostavljen Korisniku 19.listopada 2016.godine
PRILOG 31 – Prigovor Korisnika na Rješenje o ovrsi od 26.listopada 2016.godine zaprimljen i ovjeren od strane javnog bilježnika
PRILOG 32 – Rješenje javnog bilježnika kojim se ispravlja Rješenje o ovrsi Ovrv 1542/16-7 od 26.listopada 2016.godine
PRILOG 33 – Prigovor Korisnika na Rješenje Ovrv 1542/16-7 kojim se ispravlja Rješenje o ovrsi od 04.studenog 2016.godine

KRŠENJE USTAVA RH

Postupanje Agencije za plaćanja i Upravne direkcije je protivno i ustavnim odredbama. U prilog tvrdnjama Korisnika da je potrebno odbaciti Zaključak o neispunjenju obveze, Odluku o povratu, a posljedično i Odluku o odbijanju na temelju nepoštivanja načela razmjernosti ide i odluka Ustavnog suda RH Broj: U-I-2986/2013 od 20.prosinca 2013. godine koja u sličnom slučaju odbacuje financijsko sankcioniranje kada je čak došlo do kašnjenja s dostavom izvješća. Ustavni sud u navedenom slučaju čak ukida zakonsku odredbu koja je propisala nerazmjernu odredbu.

Ovom Odlukom se navodi da Ustav izrijekom propisuje načelo razmjernosti (članak 16. stavak 2. Ustava - Svako ograničenje slobode ili prava mora biti razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju). Cilj IPARD programa u okviru kojeg je potpisan Ugovor između Korisnika i Agencije za plaćanja je „doprinijeti održivom razvoju ruralnih područja.“ Ovako teška sankcija u slučaju kada je težina propusta neznatna, te kada se dodatno ne nudi mogućnost procjene osobitih okolnosti pojedinog slučaja, označava nepoštivanje ustavnog zahtjeva da postupanje (ograničenje zakonskog prava) mora biti „razmjerno naravi potrebe za ograničenjem u svakom pojedinom slučaju“, kako je to Ustavom propisano. Korisnik smatra da je stoga Odluka o povratu, a slijedom toga i Odluka o odbijanju neustavna, te ih treba odbaciti, a službenike i namještenike koji su iz izradili sankcionirati temeljem Zakona o državnim službenicima i namještenicima.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

NARUŠAVANJE NAČELA RAZMJERNOSTI

Osim što je razmjernost postupanja definirana Ustavom RH, kršenje načela razmjernosti predstavlja važnu odredbu i sukladno međunarodnim ugovorima, uredbama EU te zakonima RH.

Sukladno ZUP-u, načelo razmjernosti u zaštiti prava stranaka i javnog interesa propisuje da se pravo stranke može ograničiti samo ako je to propisano zakonom, i ako je takvo postupanje nužno za postizanje zakonom utvrđene svrhe i razmjerno cilju koji se želi postići. Postoji obveza voditelja upravnog postupka da omogući strankama da što lakše zaštite i ostvare svoja prava, s tim da to ne smije biti na štetu prava trećih osoba niti u protivnosti s javnim interesom. Ukoliko se stranci nalažu kakve obveze, prema njoj će se primjenjivati one mjere za ispunjenje obveze koje su za nju najpovoljnije.

Načelo razmjernosti propisano je člankom 5. stavak 4. Ugovora o Europskoj uniji, u kojem je definirano da sadržaj i oblik mjera koju poduzima neko tijelo Unije (napomena: punopravnim članstvom u Europskoj uniji, Upravna direkcija Ministarstva poljoprivrede je postala tijelo Unije) ne smije premašiti ono što je nužno za postizanje cilja Ugovora. Tijelo koje vodi postupak i odlučuje to mora uvijek činiti uz poštivanje načela razmjernosti, a mjere koje utječu na prava i pravne interese stranaka donose se samo kad je to nužno i dokle je to neophodno da bi se postigao cilj (svrha) propisan zakonom. Trebaju voditi računa o ravnoteži između svakog štetnog učinka koje njihova odluka može imati na prava ili interese pojedinaca i svrhe koju poduzimanjem te radnje trebaju ostvariti posebno prilikom odlučivanja slobodnom ocjenom.

Sukladno Europskom kodeksu dobrog pravnog postupanja, institucije trebaju izbjegavati ograničavanje prava ili nametanje obveza strankama kad god ovo ograničenje ili obveza nije u razumnog odnosu sa svrhom koju nalaže materijalni propis kojim se rješava upravna stvar. Službenici trebaju poštivati „pravičnu ravnotežu interesa privatne osobe i općeg javnog interesa.

Svrha i cilj provedbe IPARD programa je ispunjenje višeg društvenog interesa, i to konkretno postizanje više stope razvoja manje razvijenih ruralnih područja. U predmetnom sporu, javnopravno tijelo nastupa kao nositelj autoriteta javne vlasti i pridržava sebi posebne ovlasti, pri čemu postupa na način da ugrožava razvojne interese određenog područja (područje LAG-a Barun Trenk pokriva slabije razvijene općine: Kaptol, Jakšić, Brestovac, Velika i gradove Kutjevo i Požegu u Požeško-slavonskoj županiji). Dostavom Godišnjeg izvješća u skladu s odredbama Ugovora (nekoliko dana kasnije od odredbi Pravilnika) nije učinjena nepravilnost, nije bilo nenamjenskog trošenja sredstava niti je počinjeno bilo kakvo kazneno ili prekršajno djelo. Ipak, inzistiranjem na postupanju kojim se krše prava i pravni interes Korisnika čini se trajna i nemjerljiva financijska šteta području LAG-a. Zasigurno donošenje Odluke o odbijanju predstavlja nerazmjerno veliku sankciju.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

PRIMJENA UREDBE (EU) 1306/2013 i UREDBE (EU) 1303/2013

Agencija za plaćanja se u svojoj Odluci o odbijanju poziva na odredbe Uredbe EU 1306/2013, pri čemu izostavlja činjenicu da se odmah u preambuli uredbe naglašava važnost transparentnosti i nediskriminacije, te navodi da javnopravna tijela moraju osigurati ujednačenu primjenu zajedničkih pravila i standarda, a što je predmetnom slučaju narušeno.

Spomenuta Uredba (EU) 1306/2013 u stavku 24. preambule navodi da se pri određivanju financijske potpore iz fondova koje obuhvaća ova uredba, uključujući EPFRR, kao i pri pravilima koja se odnose na prihvatljivost rashoda, financijsko upravljanje i sustave upravljanja i kontrole imaju primijeniti pravila iz Uredbe (EU) 1303/2013 Europskog parlamenta i Vijeća od 17.prosinca 2013.godine o utvrđivanju zajedničkih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu, Europskom poljoprivrednom fondu za ruralni razvoj i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo i o utvrđivanju općih odredbi o Europskom fondu za regionalni razvoj, Europskom socijalnom fondu, Kohezijskom fondu i Europskom fondu za pomorstvo i ribarstvo te o stavljanju izvan snage Uredbe Vijeća (EZ) br. 1083/2006 (u daljnjem tekstu: Uredba 1303/2013).

Članak 6. Uredbe 1303/2013 navodi da operacije koje podupiru ESI fondovi bit će u skladu s primjenjivim pravom Unije i nacionalnim pravom koji se tiču njegove primjene („primjenjivo pravo“).

Članak 125. stavka 3. Uredbe 1303/2013 kaže da Upravljačko tijelo odgovorno za upravljanje operativnim programom, u pogledu odabira operacija
(a) primjenjuje odgovarajuće postupke odabira i kriterija koji:

i. osiguravaju doprinos operacija ostvarivanju specifičnih ciljeva i rezultata odgovarajućih prioriteta;
ii. su nediskriminirajući i transparentni.

Članak 4. stavak 5. Uredbe isto tako navodi da se pri određivanju mehanizama primjene ESI fondova i korištenja tim fondovima, a posebno financijskih i administrativnih sredstava potrebnih za pripremu i provedbu programa, u odnosu na praćenje, izvješćivanje, evaluaciju, upravljanje i kontrolu, poštuje se načelo proporcionalnosti, vodeći računa o razini dodijeljene potpore te uzimajući u obzir opći cilj smanjenja administrativnog opterećenja tijela uključenih u upravljanje i kontrolu programa.

Upravna direkcija i Agencija za plaćanja krše svojim postupanjem navedene odredbe, s obzirom da diskriminiraju Korisnika, ne postupanju savjesno, pošteno i transparentno, te ne poštuju načelo proporcionalnosti s obzirom na cilj kojeg EU fondovi imaju.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

KAZNENI ZAKON

Službene osobe čijim postupanjem je došlo do izdavanja nezakonitog Zaključka o neispunjenju obveze su djelatnici ili dužnosnici Ministarstva poljoprivrede i Agencije za plaćanja (imena navedena u Zahtjevu za izuzećem) su prekršili dužnosti propisane člankom 16. Zakona o ustrojstvu i djelokrugu ministarstava i drugih središnjih tijela državne uprave (NN 150/11, 22/12, 39/13, 125/13, 148/13), a koje obveze se odnose na dužnost koordinacije i usklađenja hrvatske poljoprivredne politike i politike ruralnog razvoja s odgovarajućim politikama Europske unije u dijelu koji se odnosi na poljoprivredu, prehranu, ruralni razvoj i ribarstvo, provodi projekte iz fondova i programa EU i ostalih oblika međunarodne pomoći.

Članak 291. Stavak 1. Kaznenog zakona (NN 144/12), u daljnjem tekstu: KZ, vrlo precizno navodi da je kazneno djelo protiv službene dužnosti (zlouporaba položaja i ovlasti) ukoliko službene ili odgovorne osobe iskoriste svoj položaj ili ovlast, pri čemu prekoračuju svoje ovlasti pa time drugome prouzroče štetu, za koje je propisana kazna zatvora.

Članak 125. Stavak 1. KZ također navodi da ukoliko netko uskrati, ograniči ili uvjetuje drugome pravo na stjecanje dobara ili primanje usluga, te pravo na obavljanje djelatnosti, ili ukoliko drugome daje povlastice ili pogodnosti vezane uz navedena prava, a temeljem bilo kakvih razlika u osobinama oštećenika, čini kazneno djelo protiv ljudskih prava i temeljnih sloboda (povreda ravnopravnosti), a za što je propisana kazna zatvora.

Svojim postupanjem službenici javnopravnog tijela su doveli druge LAG-ove u povoljniji položaj, te su time počinili kazneno djelo protiv službene dužnosti i povrede jednakosti. Korisnik ima zakonsko pravo da ga se tretira podjednako u svakom smislu, pri čemu su navedeni službenici, uzimajući u obzir dužnost koju obnašaju nedvojbeno upoznati sa ovim zakonskim odredbama. Iznimno je važno naglasiti da se uskratom financiranja Korisnika sredstva namijenjena za njegovo financiranje preusmjeravaju prema drugim konkurentskim LAG-ovima u Republici Hrvatskoj. Stoga postoji osnovana sumnja u motive službenika koji mogu imati konkretan interes dodjele sredstava drugim područjima i LAG-ovima.

Službenici svojim postupanjem svjesno i namjerno krše navedene zakonske odredbe, pri čemu mogu nanijeti Korisniku ogromnu materijalnu štetu. Šteta se pri tome nanosi ne samo Korisniku, nego i cijelom širem području Požeško-slavonske županije, jer se nezakonito uskraćuju sredstva koja moraju biti isplaćena te se time umanjuju šanse za razvoj slabije razvijenih ruralnih područja, a čemu se Republika Hrvatska strateški opredijelila. Upravo doprinos ostvarenjima ovih ciljeva i zadaća su dužnost o kojoj trebaju brinuti navedeni službenici i koju dužnost svjesno krše. Osim što ovo postupanje nedvojbeno predstavlja kršenje zakonskih obveza uz istodobno postojanje svijesti službenika o tome, ovakvo ponašanje je usmjereno i na gašenje pravnog subjekta Korisnika.

Lokalna akcijska grupa "Barun Trenk"
Majstorska 13
34334 Kaptol
OIB: 88790742774
IBAN: HR33 2412 0091 1360 04355

ZAKLJUČAK

Svrha i cilj provedbe IPARD programa, kao i Programa ruralnog razvoja je ispunjenje višeg društvenog interesa, i to konkretno postizanje više stope razvoja manje razvijenih ruralnih područja. Korisnik je primjer LAG-a koji je uspješno prošao tri terenske kontrole bez ijedne zamjerke, generirao je tijekom svoga rada desetke registratora poslovne dokumentacije koja ukazuje na njegovu aktivnost i kvalitetu rada, prihvaćena su mu godišnja izvješća za 2013.godinu i 2014.godinu, a sredstva su utrošena kvalitetno i namjenski, te je adekvatno opravdano 644.841,38 HRK u cilju ruralnog razvoja u razdoblju provedbe IPARD Ugovora.

Dostavom Godišnjeg izvješća u skladu sa Podsjetnikom i Uputom Ministarstva poljoprivrede i odredbama Ugovora (nekoliko dana kasnije od odredbi Pravilnika) nije učinjena nepravilnost, nije bilo nenamjenskog trošenja sredstava niti je počinjeno bilo kakvo kazneno ili prekršajno djelo. Suština je u tome da su svi ostali LAG-ovi pravovremeno obaviješteni o načinu izvještavanja, osim Korisnika. Korisnik je obaviješten naknadno, te je odmah postupio po tome, te dostavio izvješće. Ministarstvo poljoprivrede, stoga, neosnovano tereti Korisnika da godišnje izvješće nije dostavio u skladu s Pravilnikom.

Donošenjem Odluke o odbijanju, Agencija za plaćanja i Ministarstvo poljoprivrede nastupaju kao nositelji autoriteta javne vlasti i pridržavaju sebi posebne ovlasti, pri čemu postupaju na način da ugrožavaju razvojne interese određenog područja (područje LAG-a Barun Trenk pokriva slabije razvijene općine: Kaptol, Jakšić, Brestovac, Velika i gradove Kutjevo i Požegu u Požeško-slavonskoj županiji). Inzistiranjem na postupanju kojim se krše prava i pravni interes Korisnika čini se trajna i nemjerljiva financijska šteta cjelokupnom području LAG-a i Republici Hrvatskoj.

Sukladno svemu navedenom u obrazloženju prigovora, Korisnik predlaže Povjerenstvu za rješavanje po prigovorima da prigovor prihvati, te naloži Agenciji za plaćanje provedbu ponovne administrativne obrade i donošenje Odluke o financiranju.

Dijana Ferković,
Voditeljica LAG-a

M.P.

Ivica Samardžić,
predsjednik LAG-a